

Městský soud v Praze
Hybernská 1006/18
111 21 Praha

Ke sp. zn.: **5 Ca 206/2005**

V Roudnici nad Labem dne 30. 6. 2006

Žalobce: **Jiří Krejza mladší**
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem

Žalovaný: **Kancelář prezidenta republiky**
sídlem 119 08 Praha - Hrad

Kasační stížnost

proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2006

sp. zn. 5 Ca 206/2005.

podaná podle ustanovení § 102 *et seq.* soudního řádu správního (dále jen „*SŘS*“)

Soudní poplatek: 3 000 Kč; k výzvě soudu

I.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 7. 6. 2006 sp. zn. 5 Ca 206/2005 (dále jen "**napadené usnesení**") byla odmítnuta žaloba jíž se žalobce domáhal zrušení fiktivního rozhodnutí žalované o zamítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen "**InfZ**").

Městský soud v Praze záměrně chybně, aby tak cíleně poškodil žalobce a napomohl podvodem žalované, odůvodnil na str. 3 ve čtvrtém odstavci následující:

"Vzhledem k tomu, že Kancelář prezidenta republiky při obstarávání věci spojených s výkonem pravomocí prezidenta republiky není povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., nemá zákonem založenou pravomoc ve správním řízení..."

Jelikož napadené usnesení odporuje zákonům, respektivě je účelově podvodné, nezbyvá žalobci nic jiného, než aby jej napadl touto kasační stížností.

II.

V době podání žaloby podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ měli povinnost poskytovat informace tyto subjekty: "*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány a orgány územní samosprávy a veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky.*"

Jak soud I. stupně uvedl v napadeném usnesení: "*Kancelář prezidenta republiky byla zřízena zákonem č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších zákonů, je rozpočtovou organizací se samostatnou kapitolou ve státním rozpočtu ČR.*"

Z výše uvedeného vyplývá, že žalovaná má povinnost podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ poskytovat informace.

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudců Mgr. Aleny Krýlové a Mgr. Jaromíra Sklenáře podvodně, aby tak cíleně poškodil žalobce a napomohl podvodem žalované. Jestliže žalobce je kadeřníkem a dokáže odvodit z InfZ kdo má povinnost poskytovat informace, je prokazatelné, že studování soudci **s velkými životními zkušenostmi mají tak obrovské životní zkušenosti, že si podvodným svým rozhodnutím dovolí krýt žalovanou.**

Nad rámec kasační stížnosti žalobce uvádí. Soud I. stupně zamítl žalobu manželů Hráčkových z Penzionu pro seniory v Uherském Hradišti, když jim bylo nařízeno platit vstupní poplatek darem ve výši 100.000,- Kč při přijetí do penzionu pro seniory. Taktéž soud I. stupně zamítl podvodně žalobu mého otce Jiřího Krejzy staršího, kde Domov důchodců v Roudnici n. L. nařizoval seniorům platit vstupní poplatek formou daru 55.500,- Kč před přijetím do domova důchodců. Nyní v mém případě také soud I. stupně podvodně odmítl žalobu žalobce.

Na rozdíl od oslabených věkem a nemocemi seniorů můj otec se odvolal a žalobu vyhrál a stejně tak i já jako žalobce plně uspěji v žalobě proti Kanceláři prezidenta republiky kasační stížností.

Z uvedeného vyplývá, že na něčí objednávku, soudí podvodně jen ti soudci, kteří mají **velké životními zkušenosti**. Jako když se předem soudci u soudů I. stupně domluví s úřady státní správy na tom jak poškodí občana, jako je tomu v tomto případě napadeného usnesení, kdy vinou podvodníků soudců, kde všichni tři soudci jsou ochotní podvést žalobce, který jejich vinou musí podstupovat takto nemravnou proceduru a podávat kasační stížnost, kterou bezpochyby žalobce uspěje.

Soudci, kteří tak podvodně rozhodli, činí tak proto, že mají **velké životní zkušenosti, kterými mají ověřeno, že v podvodech jim nikdo nebude bránit ani je kárat či dokonce postihovat**. Obdobně se chová i Kancelář prezidenta republiky, která podsouvala soudu lži a skutečnosti které nebyly pravdivé. Možná, že právě i v Kanceláři prezidenta republiky pracují také jen **zaměstnanci s velkými životními zkušenostmi**, na základě jejich špatné práce se musím bránit žalobou. Možná i žalovaná si neuvědomuje, že jde tak špatným příkladem ostatním úřadům státní správy, které její chování napodobují, což má žalobce spolehlivě ověřeno.

III.

Napadené usnesení bylo žalobci doručeno dne 28. 6. 2006, tato kasační stížnost je proto podávána ve lhůtě dvou týdnů ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 SŘS.

IV.

Ze shora uvedených důvodů má žalobce za to, že napadený rozsudek není v souladu se zákonem, a navrhuje, aby ho kasační soud podle ustanovení § 110 odst. 1 *in principia* SŘS zrušil.

Jiří Krejza mladší

V Roudnici nad Labem dne 30. 6. 2006